

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO - NULIDAD ABSOLUTA Y CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL</b>
Radicado	<b>05266 31 03 001 2019 00024 01</b>
Demandante	<b>CRUZ ELENA HERRERA RAMÍREZ JORGE ALONSO MORENO SALDARRIAGA</b>
Demandada	<b>CONSTRUCTORA CONVIVIENDA S.A.S. FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO LUXOR</b>
Juzgado origen	<b>PRIMERO CIVIL CIRCUITO ENVIGADO</b>

Se procede a decidir el recurso de reposición y la procedencia de la queja subsidiariamente interpuesta por la parte demandante frente al auto del 13 de septiembre de 2023.

## 1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 13 de septiembre de 2023 se resolvió negar la concesión del recurso de casación por no cumplir el interés económico recurrible. Dentro del término de su ejecutoria, el apoderado de la parte demandante formuló recurso de reposición y en subsidio queja.

## 2. EL RECURSO

Para fundamentar el recurso señaló el apoderado que las pretensiones no debieron estimarse como de carácter esencialmente económico, sino netamente declarativas, pues si bien el contrato alude a un valor económico, la pretensión de cumplimiento no es de tal naturaleza, más allá de que recaiga sobre un bien cuantificable en dinero.

A su juicio, no permitir la casación y considerar que, la pretensión de nulidad de terminación del contrato, declarar el incumplimiento del demandado y su consecuencial cumplimiento es esencialmente económica, es contrariar la procedencia del recurso, lo cual, impediría efectuar un control por parte del superior respecto de la decisión cuestionada, cuando la misma es de aquellas establecidas de manera taxativa para su conocimiento. Por consiguiente, solicitó revocar la decisión recurrida.

Del recurso de reposición se corrió traslado secretarial, pronunciándose en la oportunidad la sociedad Constructora Convivienda S.A.S., quien manifestó que falta a la verdad el apoderado de la parte demandante al afirmar que las pretensiones del presente proceso no son económicas, cuando lo solicitado y pretendido en la demanda solo busca dicho fin, esto es, que se declare además de la

nulidad unas supuestas remuneraciones económicas en su favor, bastando una simple vista de las pretensiones para advertirlo.

Agregó que el recurso de casación es extraordinario y limitado para evitar la congestión judicial y por ello se restringe para procesos de mínima cuantía. Motivos por los cuales solicitó no reponer el auto recurrido.

### 3. CONSIDERACIONES.

#### 3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 318 del CGP, el recurso de reposición procede contra autos del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, como acontece en el asunto bajo estudio.

#### 3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde al ponente determinar si hay lugar a modificar la decisión de negar la concesión del recurso de casación.

#### 3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

La casación es un recurso extraordinario y se encuentra limitado a que la providencia sea susceptible de ser atacada por este medio, así, deberá verificarse, entre otros, la cuantía del interés para recurrir, requisito que consagra el artículo 338 del CGP en los siguientes términos:

*"ARTÍCULO 338. CUANTÍA DEL INTERÉS PARA RECURRIR. Cuando las pretensiones sean esencialmente económicas, el recurso procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1.000 smlmv). Se excluye la cuantía del interés para recurrir cuando se trate de sentencias dictadas dentro de las acciones populares y de grupo, y las que versen sobre el estado civil".*

#### 3.4. CASO EN CONCRETO

El recurrente discrepa de la decisión de negar la concesión del recurso extraordinario por considerar que las pretensiones no son esencialmente económicas, sino netamente declarativas. Posición que no comparte este Despacho.

Sobre el particular, se advierte que las pretensiones consistieron en declarar la nulidad absoluta de la terminación del contrato de encargo fiduciario para vinculación al Fideicomiso Luxor, que no se cumplieron los presupuestos contractuales para la aplicación de la cláusula penal, tener como pago la suma de \$56.000.000 y, consecuentemente, ordenar a las demandadas recibir el saldo pendiente de pago, traditar el derecho real de dominio y entregar completamente las unidades inmobiliarias objeto de contrato y; subsidiariamente, traditar y entregar un cuarto útil y parqueadero de similares condiciones a los inicialmente ofrecidos.

En ese escenario, se advierte que, si bien las súplicas de la demanda son de contenido declarativo, también lo es que incorporan un elemento económico que generan un acrecimiento para la parte vencedora y, a su turno, un decrecimiento de orden patrimonial para la vencida cuantificable en dinero, involucrando en consecuencia, expectativas económicas para ambas partes que derivan precisamente de las declaraciones que se adopten en la sentencia, bien sea frente a la nulidad de la terminación del contrato o frente al incumplimiento contractual que se imputa al extremo pasivo.

Con relación a la expresión "*pretensiones esencialmente económicas*" incorporada en el artículo 338 del CGP, la Corte Suprema de Justicia ha puntualizado:

*"el calificativo de las pretensiones como "esencialmente económicas" no faculta al juzgador al momento de estudiar la necesidad de verificar el cumplimiento del requisito en mención, para mirar simple y llanamente el contenido del petitum de la demanda, ni al recurrente para eximirse de su obligación de acreditar su interés económico so pretexto de que no se formularon pretensiones o no se impusieron condenas de esa estirpe. Tal conclusión amerita un estudio más ponderado del proceso en sí, que involucra el examen de la causa petendi como elemento integrante de la pretensión y aún del objeto perseguido con el ejercicio de la acción, con miras a desentrañar su posible esencia patrimonial.*

*En otras palabras, no basta corroborar que las aspiraciones formuladas por el accionante son apenas de contenido declarativo para deducir que su pretensión no es patrimonial, pues, se insiste, con independencia de que específicamente no se reclame la imposición de condenas estimables en términos pecuniarios en un determinado proceso, ésta puede catalogarse como*

"esencialmente económica", mirada desde todos los elementos que la conforman" (Subrayado fuera del texto)<sup>1</sup>.

De tal forma, la comprensión del recurrente no resulta razonable, pues el análisis de la concesión del recurso extraordinario de casación comporta determinar si el pedimento genera en realidad un impacto económico en las partes, verificándose que, en el caso concreto refulge palpable la favorabilidad o la merma patrimonial que surgiría de las declaraciones que emanan precisamente del contrato celebrado por las partes, siendo posible además justipreciar el interés que de índole patrimonial les asiste de cara a las pretensiones. Razones más que suficientes para mantener incólume la decisión cuestionada.

En consecuencia, no se accederá a la reposición formulada y se concederá el recurso de queja interpuesto de forma subsidiaria, habiéndose cumplido los presupuestos de que tratan los artículos 352 y 353 del CGP y, se ordenará remitir el expediente para tal efecto.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### 4. RESUELVE.

**PRIMERO:** NEGAR el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 13 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO:** CONCEDER el recurso de queja ante la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia. Por Secretaría remítase el expediente a dicha corporación para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS  
Magistrado

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. AC390-2019. Radicación 11001-02-03-000-2018-03179-00.